



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

AUDRIAUS BANIONIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – MIŠRIŲ GYVULIŲ IR NAMINIŲ PAUKŠČIŲ AUGINIMAS KAUNO R., TAURAKIEMIO SEN., MARGININKŲ K. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017 m. rugpjūčio 10 d. Nr. 14-26

Posėdis įvyko 2017 m. rugpjūčio 7 d. 13 val. Margininkų kaime, adresu Centrinė g. 31, Margininkų k., Taurakiemio sen., Kauno r. sav.

Posėdžio pirmininkė – Justina Černienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė.

Posėdžio sekretorė – Daiva Lukošienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

Margininkų bendruomenės, teikusios pastabas ir pasiūlymus, įgalioti atstovai į posėdį, kuris truko nuo 13.00 val. iki 14.07 val., neatvyko. Posėdyje dalyvaujantis Margininkų bendruomenės narys Vytautas Rimas nurodė, kad neturi įgaliojimų šiame posėdyje atstovauti Margininkų bendruomenę ir dėl planuojamos ūkinės veiklos neprieštarauja.

Visi dalyvavę susirinkime kaimo gyventojai (dalyvių sąrašas pridedamas) pasisako už veiklą.

SVARSTYTA:

1. Suinteresuotos visuomenės – Margininkų bendruomenės 2017-05-10 raštu Nr. 170510-01 ir 2017-07-25 raštu Nr. 170725-01 (toliau – Raštai) pateiktos pastabos ir pasiūlymai UAB „Infraplanas“ parengtai Audriaus Banionio planuojamos ūkinės veiklos – mišrių gyvulių ir naminių paukščių auginimas Kauno r., Taurakiemio sen., Margininkų k. – poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai (toliau – PAV ataskaita).

2. Kauno rajono savivaldybės administracijos 2017-06-01 raštu Nr. SD-1138 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pateikta išvada, kad pritaria PAV ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms, jeigu iki 2019 m. bus įgyvendintas aplinkosaugos priemonių F1 scenarijus (probiotikų naudojimas, skysto mėšlo rezervuaro uždengimas, biofiltro kiaulidėje įrengimas, nuotekų surinkimas ir valymas) detalčiai išanalizuotas poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje (toliau – Kauno rajono savivaldybės administracijos išvada).

Kalbėjo: Aplinkos apsaugos agentūros atstovai Justina Černienė, Milda Račienė, Daiva Lukošienė, Sergejus Konkovas; planuojamos ūkinės veiklos užsakovas Audrius Banionis; poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo atstovai Aušra Švarplienė, Lina Anisimovaitė, Ieva Juozulytienė, Aivaras Braga; Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Kauno departamento atstovė Agnė Kemežaitė; visuomenės atstovai.

NUTARTA:

1. Įvertinus Raštų 1 pastabą dėl PAV ataskaitos struktūros ir apimties, nutarta, kad įvertinus planuojamos ūkinės veiklos pobūdį, PAV ataskaitos apimties pakanka.
2. Atsižvelgti į Raštų 2 pastabą – PAV ataskaita turi būti papildyta pateikiant planuojamos ūkinės veiklos ir Geriausių prieinamos gamybos būdų (GPGB) palyginimą ir įvertinimą.
3. Įvertinus Raštų 4 pastabą dėl papildomos informacijos apie sklype esančius pastatus pateikimo, nutarta, kad PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.
4. Įvertinus Raštų 5 ir 6 pastabas dėl gyvūnų gerovės reikalavimų įvertinimo, nutarta, kad poveikio aplinkai vertinimo metu ūkinės paskirties gyvūnų gerovės reikalavimai nėra vertinami, todėl PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia. Šie klausimai sprendžiami kitų procedūrų metu, už kurias atsakinga Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba.
5. Atsižvelgti į Raštų 8 pastabą – PAV ataskaitą turi būti papildyta pateikiant analogiškos (kitos) skerdyklos patalpų plovimo nuotekų laboratorinių tyrimų protokolus, siekiant įvertinti PAV ataskaitos 21 lentelėje pateikiamą informaciją. Atsižvelgiant į tai, kad naudojami kitos įmonės duomenys, ši informacija gali būti pateikta Aplinkos apsaugos agentūrai kaip konfidenciali.
6. Įvertinus Raštų 9 ir 19 pastabas dėl naudojamos metodikos kvapų koncentracijos skaičiavimams, nutarta, kad PAV ataskaitos taisyti šiuo aspektu nereikia.
7. Atsižvelgti į Raštų 11 pastabą – PAV ataskaitą turi būti papildyta pateikiant informaciją kuo vadovaujantis turi būti parenkamas biofiltro įkrovos keitimo dažnis, užtikrinant ne mažesnę kaip PAV ataskaitoje įvertintą biofiltro efektyvumą (85 proc.).
8. Įvertinus Raštų 12 pastabą dėl kompiuterinės parametrų registravimo ir stebėjimo sistemos, nutarta, kad šių sistemų įrengimas pagal teisės aktų reikalavimus yra neprivalomas.
9. Įvertinus Raštų 13 ir 15 pastabas dėl kvapų koncentracijos įvertinimo mėšlo išvežimo metu, nutarta, kad šio proceso metu poveikis yra trumpalaikis ir nėra metodikų jam įvertinti, todėl PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia.
10. Atsižvelgti į Raštų 16 pastabą – PAV ataskaita turi būti papildyta pateikiant lakiųjų organinių junginių, išsiskiriančių iš gyvulių ir paukščių fermų, kiekių skaičiavimus.
11. Įvertinus Raštų 17 pastabą dėl aplinkos oro teršalų skaičiavimo iš džiovyklos, nutarta, kad PAV ataskaitos 7 priede yra džiovyklos technologinis aprašymas, todėl PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia.
12. Įvertinus Raštų 18 pastabą dėl 2017 m. tręšimo plano pateikimo PAV ataskaitoje, nutarta, kad tręšimo planai sudaromi kiekvienais metais, todėl PAV ataskaitoje jį vertinti nereikia. Aplinkos apsaugos agentūra sprendime dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių nurodys, kad veiklos vykdytojas kiekvienais metais prieš pradėdamas laukų tręšimą privalo sudaryti tręšimo planą.
13. Įvertinus Raštų 20 pastabą dėl skysto mėšlo rezervuaro kaip taršos šaltinio (Nr. 602) paviršiaus ploto įvertinimo, nutarta, kad PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia, nes PAV ataskaitoje yra įvertintas blogiausias scenarijus.
14. Įvertinus Raštų 21 pastabą dėl kvapo koncentracijos ties gyvenamaisiais namais, nutarta, kad PAV ataskaitos taisyti šiuo aspektu nereikia.
15. Atsižvelgiant į Raštų 22 pastabą, Aplinkos apsaugos agentūros specialistai pagal kompetenciją atliko Audriaus Banionio planuojamos ūkinės veiklos aplinkos oro teršalų sklaidos skaičiavimą F1 ir F2 scenarijų atvejais – amoniako 0,5 val. ribinių verčių viršijimo nenustatyta. Nuspręsta kreiptis į Margininkų bendruomenę, kad būtų pateikti Margininkų bendruomenės užsakymu nepriklausomų ekspertų atlikto oro teršalų ir kvapų sklaidos skaičiavimo įvesties duomenys, siekiant nustatyti skaičiavimų rezultatų skirtumus.
16. Įvertinus Raštų 23 pastabą, PAV ataskaita turi būti pataisyta teršalų sklaidos skaičiavimuose avių ir galvijų laikymo tvartus vertinant kaip tūrinius taršos šaltinius.
17. Įvertinus Raštų 24 pastabą dėl aplinkos oro taršos ir kvapų įvertinimo nuo lauke ganomų avių, nutarta, kad aplinkos oro tarša jau buvo įvertinta nuo pastatuose laikomo gyvulių kiekio ir įvertinat tai, kad pagal patvirtintas metodikas teršalų kiekiai gyvulių ganymo metu nėra skaičiuojami, PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia.
18. Įvertinus Raštų 26 pastabą dėl autoremontu metu susidarančių atliekų kiekių, nutarta,

kad įvertinus planuojamos ūkinės veiklos pobūdį, PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.

19. Įvertinus Raštų 27 pastabą dėl teršalų kiekių iš skerdyklos įvertinimo, nutarta, kad PAV ataskaitos papildyti nereikia, nes skerdykloje kiaulės ne svilinos, o plikomos naudojant karštą vandenį.

20. Įvertinus Raštų 28 pastabą dėl inventorizacijos ataskaitos pateikimo, nutarta, kad pagal PAV programą šios ataskaitos pateikimas rengiant PAV atskaitą neprivalomas.

21. Įvertinus Raštų 29 pastabą dėl vandens sunaudojimo pagal atskiras veiklas, nutarta, kad PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.

22. Atsižvelgti į Raštų 30 ir 34 pastabas – PAV atskaitą turi būti papildyta pateikiant informaciją apie probiotikų ir mėšlo priedų paskleidimo technologiją, dažnumą, preliminarius kiekius.

23. Įvertinus Raštų 31 pastabą dėl sрутų nuo kraiko skaičiavimo, nutarta, kad PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.

24. Atsižvelgiant į Raštų 32 pastabą, patikslinti PAV ataskaitoje pateikiamą informaciją, kad sрутų rezervuarų nepripildymas 20 cm yra dėl numatomo smulkintų šiaudų sluoksnio naudojimo.

25. Atsižvelgti į Raštų 35 pastabą – PAV ataskaita turi būti papildyta, nurodant kaip nustatytas žmonių, kurie naudosis buitinėmis patalpomis, skaičius.

26. Atsižvelgti į Raštų 36 pastabą – PAV ataskaita turi būti papildyta pateikiant planuojamos ūkinės veiklos ir Geriausių prieinamos gamybos būdų (GPGB) palyginimą ir įvertinimą, kuriame bus įvertinti ir mėšlo tvarkymo klausimai.

27. Įvertinus Raštų 38 pastabą dėl nelegalių statinių, nutarta, kad poveikio aplinkai vertinimo metu statiniai neprivalo būti pastatyti ir teisiškai įregistruoti. Aplinkos apsaugos agentūros žiniomis apie statinius yra informuotos už statinius atsakingos institucijos.

28. Įvertinus Raštų 39 pastabą dėl amoniako kiekių skaičiavimo iš siloso saugyklų, nutarta, kad PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.

29. Atsižvelgti į Raštų 40-43, 46, 48 pastabas – PAV ataskaitos prieduose turi būti pateiktas nuotekų tvarkymo techninis projektas, kurio sprendiniai naudojami PAV ataskaitoje.

30. Atsižvelgti į Raštų 44 pastabą – PAV ataskaita turi būti papildyta pateikiant sрутų rezervuaro prie tiršto mėšlo aikštelės talpos skaičiavimus.

31. Įvertinus Raštų 45 pastabą dėl vištų mėšlo laikymo rietuvėse tręšiamuose laukuose vietų, nutarta, kad rietuvių vietos turi būti parenkamos kiekvienais metais rengiant laukų tręšimo metu, todėl PAV ataskaitos papildyti nereikia.

32. Įvertinus Raštų 47 pastabą dėl aplinkinių vandens gręžinių ir šulinių vandens kokybės tyrimų atlikimo, nutarta, kad požeminio vandens būklė įvertinta pagal Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos tyrimų ir Kauno rajono savivaldybės monitoringo duomenis, todėl PAV ataskaitos papildyti šiuo aspektu nereikia.

33. Įvertinus Raštų 51 pastabą dėl teritorijos apželdinimo, nutarta, kad teritorijos ribos šiuo metu jau yra apželdintos, išskyrus vietas, kur tai draudžiama pagal teisės aktus dėl esamų elektros oro linijų.

34. Atsižvelgti į Raštų 52-53 pastabą – PAV ataskaitoje įvertinti PŪV poveikį kapų lankytojams ir turizmo sodyboms pasiūlyme nurodytais adresais aplinkos oro taršos ir kvapų aspektais.

35. Atsižvelgti į Raštų 54 pastabą – PAV ataskaitoje turi būti pateiktas metano kiekio skaičiavimas, nurodant naudojamas formules ir į jas įvedamus duomenis skaičiavimams (įskaitant taikomus koeficientus).

36. Įvertinus Raštų 55-57 ir 59-60 pastabas dėl nekilnojamojo turto verčių žemėlapių, planuojamų asfaltuoti kelių ir Margininkų kaimo gyventojų migracijos, nutarta, kad PAV ataskaitoje pateikiamos informacijos pakanka.

37. Atsižvelgiant į 2017-07-25 Rašto 58 ir 62 pastabas, nuspręsta Aplinkos apsaugos agentūrai kreiptis į Margininkų bendruomenę, kad būtų pateikti Margininkų bendruomenės

užsakymu nepriklausomų ekspertų atlikto oro teršalų ir kvapų sklaidos skaičiavimo įvesties duomenys, siekiant nustatyti skaičiavimų rezultatų skirtumus.

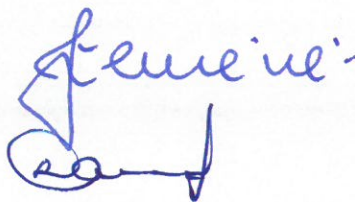
38. Įvertinus Raštų 61 pastabą dėl PAV ataskaitos rengėjo atliktos apklausos, nutarta, kad Aplinkos apsaugos agentūra apklausas vertins kaip papildomą visuomenės informavimą.

39. Raštų 63 pastabos aktualumą Aplinkos apsaugos agentūra įvertins pagal poveikio aplinkai vertinimo programoje ir PAV ataskaitoje pasirinktas alternatyvas.

40. Visi posėdyje dalyvaujantys visuomenės atstovai (dalyvių sąrašas pridedamas) pritaria PŪV galimybėms.

41. Kauno rajono savivaldybės administracijos išvada prieštarauja PAV ataskaitos 70 lentelėje numatytiems F1 scenarijaus įgyvendinimo terminams. Atsižvelgiant į tai, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos atstovai posėdyje nedalyvauja, nuspręsta, kad Aplinkos apsaugos agentūra raštu kreipsis į Kauno rajono savivaldybės administraciją dėl poveikį aplinkai mažinančių priemonių įgyvendinimo termino nustatymo.

Posėdžio pirmininkė



Justina Černienė

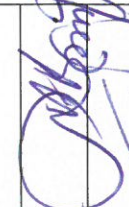






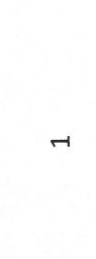


Posėdžio sekretorė

Daiva Lukošienė

**AUDRIAUS BANIONIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – MIŠRIŲ GYVULIŲ
IR NAMINIŲ PAUKŠČIŲ AUGINIMAS KAUNO R., TAURAKIEMIO SEN., MARGININKŲ K.
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO POSĖDŽIO
DALYVIŲ SĄRAŠAS**

2017 m. rugpjūčio 7 d. 13.00 val.

Margininkų k., Taurakiemio sen., Kauno r. sav.

Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Atstovaujama institucija	Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas)	Parašas
1.	Andrus Bauris	ūkininkas	Bauris ūk.	Kauno raj. Margučiai	
2.	A. Štrepėliene	„Draugė“	UAB „Infraplanas“	Kauno raj. 55-2	
3.	Anna Vaitiekūnaitė	adv. padėjėja	A. Boninis	Nepiloto m. 58-1A, Kaunas 86810217, leivitekurake@kaunas.lt	
4.	Lina Anišimo vaitė	Ūp. ūkininko pagalbos spec.	UAB „Infraplanas“	L. Doulaičio g. 55-2, Kaunas	
5.	Yeva Guozulgnienė	apšilkerančioji spec.	UAB „Infraplanas“	Kauno raj. 55-2, Kaunas	
6.	Aivaras Braga	—	UAB „Infraplanas“	L. Doulaičio g. 55-2, Kaunas	
7.	Linardas Bauris	ūkininkas	Margučiai	Bauris ūk.	
8.	Nijolė Banionienė	Ūkininko pagalbos spec.	Margučiai	Šaltinė 1 P. Būrnė	
9.	Blabla Dubravaitė	ūkininko pagalbos spec.	Margučiai	Margučiai	
10.	Krystina Petronienė	ūkininko pagalbos spec.	Margučiai	Bažnyčios G	

11	Alpija Rubasine	ūkis darbuotojs	Margimantai	Baigė 18	Alpija
12	Arūnas Varilauška	ūkis darbuotojas	Kaunas	Balkė 16.5-25	Alpija
13	Deletovas Kostas	ūkis darbininkas	Pakuonė	Prekė 8	Alpija
14	Erastas Suscius	ūkis darbininkas	Margimantai	Baigė 3 g.	Alpija
15	Maurius Sadamškas	ūkis darbuotojas	Voskoriai	8-5	Alpija
16	Somas Raplauskas	ūkis darbuotojas	Margimantai	Centrinė 33	Alpija
17	Remigijus Bungevičius	ūkis darbuotojas	Margimantai	Centrinė 13	Alpija
18	Antanas Balanovas	ūkis darbuotojas	Margimantai	Šilė 10	Alpija
19	Taua Cipuškeičė	mėros o-darbo	Balbininkai	Porko 6	Alpija
20	Birutė Stanevičienė	mėros darb.	Balbininkai	Porko 11	Alpija
21	Jana Janušauskaitė	darbininkė	Margimantai	Baigė 62	Alpija
22	Asta Mėšienė	darbininkė	Lokoci	Nemuno 6-1	Alpija
23	Jurati Petrikovienė	mėros cech. darbininkė	Taurakojis	Pamiskė 20-3	Alpija
24	Štautis Gudaitis	ūkis darbuotojas	Kaunas	Vilokai 22	Alpija
25	Lina Šimoniūnė	ūkis administratorė	Margimantai	Centrinė 7	Alpija
26	Rasa Rauckienė	mėros cech. darbininkė	Margimantai	Vokos - 16	Alpija
27	Jantina Šopana	mėros cech. darb.	Margimantai	P. Vokos - 15	Alpija

28	Antanas Kudasikas	mesos cep darbin.	Baltišiškės	Porke 33	
29	Rubtė Rorkėvičė	mesos cep darbin.	Patonešis	Zagarcos 28/7	
30	Pranas Čepas	mesos cep. darbuot.	Kluona	Kos tonys 12	*
31	Paulina Kurovska	įvairūs darbin.	Mažeikiai	Bartūčiai 14	
32	Jonas Viskis	įvairūs darbin.	Mažeikiai	Bartūčiai 6	
33	Marina Kabanik	įvairūs darbin.	Mažeikiai	Bartūčiai 5	
33	Audrius Šmaras	KF OESAS	MARJINKAI	BAŽNYČIOS 5	
34	Rita Parkalviene		Dobilija	Pašapės 2	Almūty
35	Lita Bonlauskaitė	kepeja	Dobilija	Pašapės 6	Almūty
36	Agnė Kemzaitė	vyri. specialistė	NVSC PRIEŠTĖ KOVOS DEPARTAMENTAS	opnekomaxia@husc.lt	
37	Vytautas Šmaras	Dendrometrijos	departamentas	sl. pašapės	
38	Georgijus Šantanas	vyri. specialistas	Apiektos opsangos agentūra	s.kozomni@ygmil.com	
39	Daiva Vukošienė	vyri. specialistas	Apiektos opsangos agentūra	daiva.dava@aaa.am.lt	
40	Milda Kavienė	relejerė	Apiektos opsangos agentūra	milda.kavienė@aaa.am.lt	
41	Justina Čerėnė	PAVB dirbtoja	opsangos agentūra	justina.cerene@aaa.am.lt	